

Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 55. Is. 1. pp. 31-39. 2020
DOI: 10.13187/bg.2020.1.31
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



Laws of the Russian Empire and Hunting of Indigenous Peoples of Siberia

Sergey V. Berezniyskiy ^{a,*}, Igor I. Halechko ^b, Petr V. Primak ^b

^a Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera), Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russian Federation

^b Sholom Aleichem the Priamursky state University, Birobidzhan, Russian Federation

Abstract

The article deals with the impact of the legislative framework of the Russian Empire on the evolution of the hunting industry of the indigenous peoples of the North, Siberia and the Far East of Russia. Traditional trades of the Siberian natives (hunting of taiga ungulates and fur animals, game, extraction of marine animals, fishing) not only were and are the basis of their system of activity, but also are strongly connected with features of their mentality, with a complex of beliefs, cults and rituals, ethics and many other layers of Outlook. Therefore, the external foreign cultural and ethnic influence in the form of introduction of European, Slavic and Russian laws on regulation of hunting terms and production volumes of commercial animals into the traditional economic system has had a significant transformative effect. The impact of European culture in the form of legislative acts on the indigenous peoples of the Northern regions in the field of crafts depends on the mentality of the contacting ethnic group, its social organization, the level of development of military Affairs, economic and cultural type, the degree of consolidation, the presence or absence of civil authorities, the nature of interaction with the Russian authorities, and other ethno-cultural characteristics. Some aspects of this impact led not only to the emergence of new types of hunting weapons among the natives, equipment, equipment, but also to the emergence of industrial hunting that was not peculiar to them before, led to a change in the ancient hunting worldview, manifested in fishing technologies in the form of ecophobic components.

Keywords: Russian Empire, laws, instructions, regulations Siberia, North-East Asia, the indigenous peoples, hunting and fishing.

1. Введение

Российская империя в XVIII–XIX вв. обладала мощной тенденцией к увеличению своей территории, к включению в общенациональный состав новых этносов. Сибирь, в которую в историко-географическом плане того времени включалась огромная территория от Уральского хребта до Русской Америки, играла исключительно важную роль в этих геополитических процессах. На ее территории происходили межцивилизационные взаимодействия и межэтнические контакты. Российские власти использовали этот регион в качестве источника природных богатств для пополнения казны. Долгие годы на первом месте стояла сибирская пушнина, которую добывали коренные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. Авторы статьи убеждены, что исследование особенностей процесса влияния центральных властей Российской империи, законодательной базы, указов императоров на традиционную промысловую культуру сибирских аборигенов является актуальной проблемой. Ее анализ позволит выявить определенные этапы исторического, экономического, юридического,

* Corresponding author

E-mail addresses: svberezniyskiy@yandex.ru (S.V. Berezniyskiy), halechko@yandex.ru (I.I. Halechko), primakos@yandex.ru (P.V. Primak)

этнокультурного развития коренных народов Сибири, показать изменение их промысловых технологий в зависимости от меняющихся государственных интересов России.

2. Материалы и методы

Источниковую базу исследования составили архивные материалы Российского государственного военно-морского архива (РГА ВМФ), Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Российского государственного исторического архива (РГИА), Санкт-Петербургского филиала архива академии наук (СПФ АРАН), в которых содержится важная, а нередко и уникальная информация о процессах этнокультурного и социально-экономического взаимодействия в сибирском регионе. Трансформация аборигенной культуры происходила в результате проникновения славян в северные регионы, внедрения компонентов их материальной культуры, хозяйства, комплекса законов о новом характере расселения коренных народов Сибири, хозяйствования, в том числе и занятий жизнеобеспечивающими промыслами.

Ценными архивными источниками являются сведения о Камчатской экспедиции и о проекте ее возобновления в 1760-х гг. под командованием В.А. Мятлева и Ф.И. Соймонова, о деятельности российских властей по освоению сибирского региона, по развитию земледелия и хлебопашества в Сибири и на Севере в XVIII в. и привлечению к этой отрасли хозяйства коренных народов, исконно занимавшихся охотой и рыболовством; о сборе с них ясака (РГА ВМФ. Ф. 172. Оп. 1. Д. 408. Ч. I. 544 л. Ч. II. 542 л.; Ф. 216. Оп. 1. Д. 35. 527 л.; Д. 73. 498 л.; Д. 104. 276 л.; РГАДА. Ф. 248. Оп. 113. Д. 485. 21 л.; Д. 485 а. 932 л.; Д. 522. 23 л.; Д. 878. 45 л.; РГИА. Ф. 1264. Оп. 1. Д. 472. 22 л.; Д. 475. 7 л.; Д. 535. 16 л.; Ф. 1329. Оп. 1. Д. 82. 286 л.; Д. 110. 114 л.; СПФ АРАН. Ф. 3. Оп. 10. Д. 125. 12 л.; Д. 128. 10 л.; Д. 136. 11 л.; Д. 137. 184 л.; Д. 146. 4 л.; Оп. 10а. Д. 194. 21 л.).

Считается, что самый ранний источник по отечественным охотничьим законам представлен Русской правдой – первым нормативно-правовым документом Древней Руси XI в., который содержит княжеские указы, административные документы о культуре, торговле, судопроизводстве, быте, хозяйстве русских того времени. В частности, там говорилось и о некоторых правилах охотничьего промысла на дичь, о штрафах за установку ловушек, петель на чужом охотничьем участке. Штраф уплачивался хозяину участка, а князю – своеобразный налог с добычи. Таким образом, в то время промысловые участки принадлежали охотникам (*Русская правда об охоте*). В XV–XVI вв. законы защищали права владельцев лесов, полей, озер, рек и жестоко наказывали простых людей за самовольный лов рыбы, добычу птицы и зверя на этих территориях.

Уникальным источником является фундаментальное собрание законов Российской империи, в том числе и законов о регламентировании охотничьего промысла. Наиболее ценная информация для указанной темы сосредоточена в законах, в которых освещаются этнокультурные особенности охотничьего промысла сибирских аборигенов (ПСЗРИ. № 12025: 508; № 10313: 245-246 и др.). Учитывая специфику их традиционных жизнеобеспечивающих охотничьих технологий как основы культуры, власти разрешали им охотиться круглый год, следили за сохранением сибирских лесов в местах промысла.

При решении указанной проблемы авторы применяли методы герменевтики – для анализа архивных источников, сравнительно-исторический и типологический методы – для выявления особенностей воздействия законодательных актов европейской культуры на традиционный охотничий промысел сибирских аборигенов.

В качестве методологической основы авторами была избрана концепция антропологии охоты, с помощью которой исследуется метафизический, философский, ментальный смысл охоты как части культуры, эволюция процесса взаимодействия человека и природы, амбивалентное экофобное и экофильное отношение людей к природным дарам, исторический контекст многочисленных аспектов охоты, сохранение и трансформация этого вида хозяйства у коренных народов, ведущих традиционный образ жизни, охотничий промысел как этнокультурный и социокультурный институт коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Важным компонентом является изучение института аборигенного права на ведение традиционной охотничьей деятельности, связей этого права с вопросами землепользования (княжеского, царского, императорского, частного, общинного и т.п.). Применение методологии антропологии охоты, сравнительно-исторического принципа позволит выявить специфические биоэнергетические, ментальные, психические способности охотника, исследовать процесс влияния количества промысловых животных, изменения их ареала на трансформацию хозяйственно-культурного типа этносов и социумов, изменение степени оседлости, последующие миграции и освоение новых территорий ойкумены, взаимосвязь охоты на пушных зверей, торговли и межэтнических контактов (Арутюнов, 2002: 375-376; Бочарников, 2017: 77-110; 2018: 5-20; 2014: 70-78; 2012: 18-21; Бринчук, 2011: 153-174; Винобер, 2016; Дериведмидь, Раннева, 2008: 74-87; Соловьев, 1993: 102; Березницкий, 2017).

3. Обсуждение

Указанная проблема рассматривалась исследователями XIX–XXI вв. Н.И. Кутепов создал фундаментальный комплекс истории русской охоты, без ссылки на который не обходится ни одно

серьезное исследование этих вопросов (Кутепов, 1896–1911). Однако ценность труда Кутепова заключается не только в хронологии изложения охотничьих сюжетов, а прежде всего в четком обосновании этого вида занятий, быта, хозяйствования как атрибута человеческой культуры, основы жизнедеятельности социума и этноса.

Из дореволюционных авторов наиболее актуальны для раскрытия соотношения государственных законов, предписаний, правил охоты с непосредственной охотничьей отраслью, ее эволюцией и трансформацией фундаментальные работы Н.В. Туркина и А.А. Силантьева (Туркин, 1889; 1892; 1911; Силантьев, 1898).

Важными являются труды Н.В. Краева, в которых он не только сделал обзор государственных законов, указов и других актов, регулирующих на протяжении IX–XX вв. охоту, но перечислил и структурировал конкретные законы об охоте, касающиеся коренных народов Сибири (Краев, 2019: 44-47; Андреев, Краев, Краева, 2013: 15-134; Краев, Краева, 2006).

А.П. Каледин подчеркнул фундаментальный аспект охотничьего промысла: зависимость его от разрешительных директив властей. Данный императив идет от французских законов об охоте 1840–1870 гг. (Каледин, 2010: 7).

В России в царском указе 1676 г. не только регламентировались сезонные ограничения на вылов сельди в Плещеевом озере в Переяславле-Залесском, но и давались точные инструкции по технологии лова рыбы, размера сетей и т.п. За нарушение предписаний виновные наказывались смертной казнью. Этот указ считается первым отечественным правовым актом по регулированию добычи биологических ресурсов. Монастыри также обладали обширными лесными угодьями, в которых охота была для крестьян запрещена (Булгаков, Ялбулганов, 1997: 13-17).

В.А. Поляков выявил негативное, даже разрушительное влияние изменения политического режима в России в 1917 г. на охотничий промысел, приведшее, в частности, к исчезновению псовой охоты. Эта промысловая отрасль была связана не только с процессом непосредственной добычи дикого зверя, но и с традицией выведения рысистых лошадей, гончих, борзых собак, особым охотничьим досугом (Поляков, 2002: 55).

Аспекты выбранной темы освещены в ряде публикаций, в которых подчеркивается, что охотничий промысел в Сибири напрямую связан с процессом освоения этого региона русскими первопроходцами, казаками, военными, путешественниками, участниками Камчатских и ряда других академических, сенатских, ведомственных экспедиций (Bereznitsky, 2019: 1374-1390; Bereznitsky i dr., 2019: 20-28; Bereznitsky, Kulikov, 2019: 579-605; Малютина и др., 2019: 1429-1438; Степаненко, 2018: 11-21).

В целом, основная масса литературы касается обзора соотношения законов и охоты в европейской части России, а данная статья ориентирована на рассмотрение этой проблемы на этнографических материалах сибирских аборигенов и является попыткой обобщения разнохарактерных материалов (архивных, документальных, опубликованных) о влиянии указов на эволюцию традиционных промыслов коренных народов Сибири.

4. Результаты

Известно, что в России, в Российской империи, охотничьи угодья принадлежали князьям, дворянам, помещикам, поэтому простые люди, крестьяне долгое время не имели права охотиться на этих территориях. Следовательно, они могли приобретать только браконьерский опыт из-за необходимости выживания и прокормления своих семей.

В течение нескольких веков славяне в поисках лучшей доли, свободных земель, природных богатств, мехов пушных животных переселялись в Сибирь, на Север, в арктический и дальневосточный регионы, и в каждый исторический период они несли с собой специфический опыт охоты и рыболовства. У коренных народов права на охотничьи угодья не были закреплены законодательно, подобно европейской системе правового поля. У аборигенов законы были родовыми. Однако и с ними были большие проблемы даже внутри отдельных сообществ. Этнографы, историки, краеведы собрали по этому поводу отличающийся материал. В частности, А.В. Смоляк категорически отрицала наличие собственности на промысловые угодья у коренных народов Дальнего Востока, по ее мнению, они были общими (Смоляк, 1984). Другие исследователи (Ч.М. Таксами, А.Ф. Старцев) придерживались иного мнения, особенно в отношении мест добычи соболя (Таксами, 1967; Старцев, 1996).

В Сибири защита леса была связана прежде всего с пушным промыслом, который обеспечивал финансовые поступления в казну («государев соболиный ясак»). В частности, царская грамота Михаила Федоровича 1635 г. предписывала верхотурскому воеводе И.Ф. Еропкину беречь от огня промысловые леса и строго наказывать нарушителей (бить кнутом нещадно) – русских переселенцев, пашенных крестьян, которые для расширения посевных площадей корчевали и выжигали промысловые леса. Подобный указ был издан в 1681 г. Федором III Алексеевичем относительно ясачных лесов Якутии. В целом, в конфликтах славянских переселенцев-земледельцев с охотниками из числа коренных этносов русские власти всегда становились на сторону именно аборигенов, что обосновывалось экономическим интересом, выгодой пушного промысла по сравнению с

результатами сибирского и северного земледелия. Однако массовая добыча соболя привела к его почти полному исчезновению уже в XVII в. Пушнина была национальной валютой России, поэтому власти стали применять природоохранные меры и запрещали добычу пушных зверей в отдельных районах Сибири для увеличения их поголовья: в 1650 г. – в Кетском уезде, в 1656 г. – по притокам Ангары, в 1678 г. – в якутских угодьях по Лене, Витиму и другим рекам ([Булгаков, Ялбулганов, 1997: 13-17](#)).

Петр Первый, Екатерина Вторая также издавали законы о регулировании промысловой деятельности. Однако единый закон об охоте в Российской империи был принят только в XIX столетии – 3 февраля 1892 г.

Первая попытка обобщить и проанализировать всю законодательную базу о русской охоте принадлежит Н.В. Туркину ([Туркин, 1889](#)). Туркин сразу же подчеркнул, что европейские законы не могут быть основой для составления отечественных, но и полностью пренебрегать зарубежным опытом тоже не следует. Особенности были связаны с резким появлением огромного количества русских охотников во второй половине XIX в. после отмены крепостного права, с необходимостью разработки законов с учетом менталитета, стереотипа промысловой деятельности народов (в том числе сибирских аборигенов), которые никогда ничего не знали о существовании такого законодательства. Совершенно справедливо Н.В. Туркин показал зависимость количества промысловых животных от уровня развития земледелия на конкретной территории, взаимозависимость животных, птиц, насекомых, земноводных в биоценозе. Поэтому создаваемый закон об охоте был необходим прежде всего для сохранения и размножения животных видов ([Туркин, 1889: II-III, 4-6](#)). Специальный раздел закона касался охоты сибирских инородцев: звериные промыслы для них были разрешены в течение круглого года; сибирские казаки могли свободно пользоваться промыслами в местах своего обитания; местная полиция должна была следить, чтобы казаки не захватывали промысловые участки аборигенов. В спорном случае, если участок был общедоступен, то казаки могли им пользоваться на равных правах с аборигенами. Две статьи были посвящены объяснению прав коренных народов на занятие скотоводством, земледелием и охотничьими промыслами на своих исконных земельных и водных родовых территориях ([Туркин, 1892: II-III, 154](#)). Дальнейшее усовершенствование охотничьего закона продолжилось усилиями Н.В. Туркина, А.А. Силантьева в начале XX в. ([Силантьев, 1898; Туркин, 1911](#)). Силантьев предлагал, чтобы вся дичь была государственной.

Как уже отмечалось, славянские первопроходцы принесли в Сибирь и на Дальний Восток новый для коренных народов этих регионов хозяйственно-культурный тип – земледелие. С этим видом хозяйства связаны этнокультурные особенности, огромные экономические и производственные проблемы, так как заниматься земледелием приходилось в совершенно иных климатических условиях, отличался состав почвы, не хватало сельскохозяйственных животных и орудий. Возникла проблема с территориями традиционного природопользования сибирских аборигенов, хотя в основном под пашни разрабатывалась не дремучая, горная, непроходимая тайга, являвшаяся традиционным местом для охоты, а приречные долины, наиболее подходящие для земледелия. Во время работы Второй Камчатской экспедиции планировалось развитие хлебопашества в Сибири, на Камчатке, в Якутии, о чем можно узнать из доношений В. Беринга в Сибирский приказ, из документов Первого Сибирского комитета, из законов 1730–1760 гг. о заселении Сибири русскими поселенцами ([РГА ВМФ. Ф. 216. Оп. 1. Д. 23. Л. 15-18; РГИА. Ф. 1264. Оп. 1. Д. 472. Л. 1, 1 об-2, 4, 5, 11-13 об.; РГАДА. Ф. 24. Оп. 1. Д. 44. 3 л.](#))

Один из руководителей Нерчинской экспедиции 1753–1765 гг. – Ф.И. Соймонов – вел обширную переписку с российскими властями, с Сибирским приказом. В инструкциях и предписаниях Ф. Соймонова для своих подчиненных подчеркивалась необходимость особого отношения к коренным народам Сибири. Казакам, переселенным крестьянам, промышленникам, военным запрещалось наносить аборигенам обиды под угрозой отдачи виновных под суд, следовало соблюдать противопожарную безопасность, «...а в которых местах имеется соболиный лов и прочий звериный промысел, и тут огней под смертной казнью не класть...» ([РГАДА. Ф. 248. Оп. 113. Д. 485а. Л. 16-16 об.](#)). В результате многогранной деятельности Соймонова появился ряд указов, содействующий процессу доставки сибирской пушнины в центральную часть России. В частности, об этом говорится в комплексе архивных источников, связанных со строительством маяка на озере Байкал, способствующего безаварийному проходу судов с мехами ([РГА ВМФ. Ф. 216. Оп. 1. Д. 76. Л. 252 об.-255, 275-276. 281-282, 287-290 и др.](#)). Заботами Соймонова как руководителя Нерчинской секретной экспедиции, впоследствии тайного советника и сибирского губернатора, на озере Байкал был построен этот маяк. 2 июня 1763 г. появился указ Екатерины Второй о строительстве маяка на Байкале. В нем было сказано о том, что маяк необходим для осуществления безопасного пути для судов, следующих в ночное время из Иркутска в Кяхту и обратно. Перевозящие через Байкал свои товары купцы должны платить налог в казну ([ПСЗРИ. № 11840: 268](#)). Подобным образом российские власти, аристократы и чиновники Москвы и Санкт-Петербурга всячески поощряли деятельность купцов, занимавшихся перевозом на судах на материк пушнины с Камчатки, из Русской Америки,

с островов Тихого океана (РГА ВМФ. Ф. 216. Оп. 1. Д. 48. Л. 609-613 об.; Д. 73. Л. 157-158 об., 160-166 об., 170-170 об.).

Все эти мероприятия властей оказывали значительное влияние на увеличение объема добычи меха соболей, лисиц, песцов, каланов, морских котиков и многих других видов морских и таежных пушных животных.

После победы революции 1917 г. и в первые годы СССР законодательная база в сфере охоты создавалась с учетом марксистской идеологии, практик социалистического и национального строительства, сочеталась с желанием властей как можно скорее приобщить коренные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока к славянской, русской и общеевропейской культуре. Уже в июле 1920 г. был принят Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «Об охоте», который регулировал охотничье дело, организацию и ведение охотничьего хозяйства, разведение и охрану промысловых животных, снабжение охотников орудиями производства, припасами и специальной одеждой, учреждение заповедников, заказников, зооферм, охотничьих парков, питомников пушного зверя, птиц и охотничьих собак. В отличие от императорского закона 1892 г. охотиться имели право все совершеннолетние граждане РСФСР на основании наличия охотничьего билета, который выдавался бесплатно. Охотиться теперь можно было повсеместно, за исключением заповедников, заказников и других особых территорий. В Декрете СНК 1930 г. появились понятия о государственном охотничьем фонде диких зверей и птиц, охотничьем хозяйстве, охотничьих угодьях. Под охотничьим промыслом стал пониматься процесс добычи диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы.

5. Заключение

С помощью указанных выше теоретических принципов, концепций ученых, методов сравнительно-исторического анализа источников и литературы авторам удалось показать, что промысел для коренных народов Севера остается и в наше время основой их жизни, а для славян – подсобным промыслом, особенно в тех северных регионах, где они могли заниматься земледелием. Однако на самом Крайнем Севере, в Арктике, славяне с XVIII в. практически полностью заимствовали технологии промысла у аборигенов. Однако следует говорить о разных видах использования природных ресурсов коренными и переселенческими этносами. Воздействия европейской культуры в виде законодательных актов на коренные народы северных регионов в сфере промыслов находится в зависимости от менталитета контактирующего этноса, его социальной организации, уровня развития военного дела, хозяйственно-культурного типа, степени консолидации, наличия или отсутствия гражданских органов управления, характера взаимодействия с российскими властями, от других этнокультурных характеристик. Под влиянием иноэтнической культуры, инокультурных технологий происходил постепенный, но неотвратимый процесс усовершенствования промысловых орудий северных аборигенов: костяной гарпун морского зверобоя стал металлическим, давящая ловушка таежного охотника (убивающая зверя мгновенно и не приносящая ему мучений) заменилась металлическим ногозахватным капканом, место пальмы (ножа на длинной деревянной рукоятке) и самострела заняло огнестрельное оружие, с помощью которого при минимальной затрате энергии охотники стали добывать гораздо больше промысловой продукции в нарушение традиционной охотничьей этики, верований, ритуалов, но зато в соответствии с внедренной в их культуру европейской законодательной базой.

Литература

- Андреев и др., 2013 – Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н. Государственная политика в сфере охоты и охотничьего хозяйства: история и современность. Киров: ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Житкова Россельхозакадемии, 2013. С. 15-134.
- Арутюнов, 2002 – Арутюнов С.А. Культуры, традиции их развитие и взаимодействие. Люкстон, 2002. Изд-во Эдвин Меллен Пресс. 386 с.
- Березницкий, 2017 – Березницкий С.В. Караванная торговля России с Китаем и отечественная наука XVIII века. СПб.: МАЭ РАН, 2017. 266 с.
- Бочарников, 2017 – Бочарников В.Н. Антропogeографические аргументы этнического кода человечества // *Кoeволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование*. 2017. № 2. С. 77-110.
- Бочарников, 2018 – Бочарников В.Н. Антропология охоты или охотничья антропология? Поиск самобытного пути // *Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства*. № 2 (8). 2018. С. 5-20.
- Бочарников, 2014 – Бочарников В. Охота, культура, народ // *Охота*. 2014. № 8. С. 70-78.
- Бочарников, 2012 – Бочарников В.Н. Философия охоты // *Охота: национальный охотничий журнал*. 2012. № 5. С. 18-21.
- Бринчук, 2011 – Бринчук М.М. Право собственности на природу: Проблемы теории // *Труды Института государства и права РАН*. № 4. 2011. С. 153-174.
- Булгаков, Ялбулганов, 1997 – Булгаков М. Б., Ялбулганов А.А. Российское природоохранное законодательство XI – нач. XX вв. М.: ЛЕГАТ, 1997. 83 с.

- Винобер, 2016** – Винобер А.В. Апология охоты (Краткий очерк философско-антропологической теории охоты). Иркутск: Отгиск, 2016. 100 с.
- Каледин, 2010** – Каледин А.П. Очерки истории охоты. М.: Российский гос. аграрный ун-т. 2010. 223 с.
- Краев, 2019** – Краев Н.В. Важнейшие акты охотничьего законодательства XI–XXI веков // *Современные проблемы охотоведения: Материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии»*. Иркутск, 22–26 мая 2019 г. Иркутск: Иркутский гос. аграрный ун-т им. А.А. Ежевского. 2019. С. 44–51.
- Кутепов, 1896** – Кутепов Н.И. Царская охота на Руси: Исторический очерк в 4-х т. Т. 1. Великокняжеская и царская охота на Руси с X по XVI вв. СПб., 1896. 212 с.
- Кутепов, 1898** – Кутепов Н.И. Царская охота на Руси: Исторический очерк в 4-х т. Т. 2. Царская охота на Руси царей Михаила Феодоровича и Алексея Михайловича: XVII в. СПб., 1898. 316 с.
- Кутепов, 1902** – Кутепов Н.И. Царская охота на Руси: Исторический очерк в 4-х т. Т. 3. Царская и императорская охота на Руси: конец XVII и XVIII вв. СПб., 1902. 284 с.
- Кутепов, 1911** – Кутепов Н.И. Царская охота на Руси: Исторический очерк в 4-х т. Т. 4. Императорская охота на Руси: конец XVIII и XIX вв. СПб., 1911. 289 с.
- Об устройении маяка., 1830** – Об устройении маяка на озере Байкал при узком проливе, называемом Прорвою, о сделании судов для перевозу казенной и партикулярной клади и о сборе денег на содержание маяка и судов с приезжающих на Кяхту купцов // *ПСЗРИ*. Т. 16. 1762–1764 гг. № 11840 от 2 июня 1763 г. СПб.: 1830. С. 268.
- Охотничьи законы** – Охотничьи законы. Сборник нормативных правовых актов и других документов / Сост. Н.В. Краев, В.Н. Краева. Киров: ВНИИОЗ, 2006. 624 с.
- Поляков, 2002** – Поляков В.А. Большевики и борзые (особенности интернациональной охоты) // *Новый исторический вестник*. № 6. 2002. С. 55–65.
- РГА ВМФ** – Российский государственный архив Военно-Морского флота.
- РГАДА** – Российский государственный архив древних актов.
- РГИА** – Российский государственный исторический архив.
- Русская правда об охоте** – Русская правда об охоте [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vologhota.ru/2017/05/Pravila-ohoty-istorija.html> (дата обращения: 18.05.2019).
- СПФ АРАН** – Санкт-Петербургский филиал архива академии наук.
- Силантьев, 1898** – Силантьев А.А. Обзор промысловых охот в России. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1898. 648 с.
- Смоляк, 1984** – Смоляк А.В. Традиционное хозяйство и материальная культура народов Нижнего Амура и Сахалина. Этногенетический аспект. М.: Наука, 1984. 246 с.
- Соловьев, 1993** – Соловьев В.С. Смысл любви // *Русский космизм: антология философской мысли*. М., 1993. С. 102.
- Старцев, 1996** – Старцев А.Ф. Материальная культура удэгейцев (вторая половина XIX–XX вв.). Владивосток: ДВО РАН, 1996. 160 с.
- Степаненко, 2018** – Степаненко В.Н. К истории промысла соболя // *Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства*. 2018. № 5. С. 11–21.
- Таксами, 1967** – Таксами Ч.М. Нивхи (современное хозяйство, культура и быт). Л.: Наука, 1967. 271 с.
- Туркин, 1892** – Туркин Н.В. Закон об охоте 3 февраля 1892 г. С историческим очерком и мотивами, с приложением оставшихся в силе законоположений об охоте и таблиц сроков охоты. М.: Типография М.Г. Волчанинова. 1892. 164 с.
- Туркин, 1889** – Туркин Н.В. Законы об охоте. Критическое исследование русских охотничьих законоположений. М.: 1889. 219 с.
- Туркин, 1911** – Туркин Н.В. Труды по выработке законопроекта об охоте в связи с участием Императорского общества правильной охоты, с приложением резолюции Второго съезда охотников. М.: Изд. Императорского общества правильной охоты. 1911. 351 с.
- Указ «Именный...», 1830** – Указ «Именный, данный сибирскому губернатору Чичерину. О позволении в Сибири во всякое время стрелять птиц и на заливных островах бить зверей» // *ПСЗРИ*. Т. 16. 1762–1764 гг. № 12025 от 29 января 1764 г. СПб., 1830. С. 508.
- Указ «Сенатский, 1830** – Указ «Сенатский. О неистреблении лесов, в коих ловятся соболи и другие звери, под опасением положенного за сие наказания» // *ПСЗРИ*. Т. 14. 1754–1757 г. № 10313 от 6 октября 1754 г. СПб., 1830. С. 245–246.
- Bereznickij et al., 2019** – Bereznijsky S.V., Galechko I.I., Primak P.V. "... About the Places in which before the Russian People does not Happen ...": Fate, Service, Contribution to the Science of the eighteenth century of Vasilii Andreevich Hmetevskii. *Bylye gody*. 2019. 51(1): 20–28.
- Bereznijsky, 2019** – Bereznijsky S.V. Control over energy is "hot" societies, and dissolution of energy "cold": the transformation of ethnic cultures in the Northern regions of Russia in the 18th-21th // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2019. Т. 12. № 8. Pp. 1374–1390.

Bereznitsky, Kulikov, 2019 – *Bereznitsky S.V., Kulikov V.P.* Von Kurland nach Kamtschatka. Lebensweg und wissenschaftliche Laufbahn von Friedrich Christian Pleißner (1707–1779) in Russland // *Historische Zeitschrift*. 2019. № 309 (3). Pp. 579–605.

Malyutina et al., 2019 – *Malyutina L.F., Gergilev D.N., Gryaznuhin A. G.* Social Thought in Russia of Its Czarist-Era about the Place of Siberia in the State Structure of the Country. *Bylye gody*. 2019. 54(4): 1429–1438.

References

Andreev i dr., 2013 – *Andreev M.N., Kraev N.V., Kraeva V.N.* (2013). Gosudarstvennaya politika v sfere ohoty i ohotnich'ego hozyajstva: istoriya i sovremennost' [State policy in the field of hunting and hunting economy: history and modernity]. Kirov: GNU VNIIOZ im. prof. Zhitkova Rossel'hozakademii. Pp. 15–134. [in Russian]

Arutyunov, 2002 – *Arutyunov S.A.* (2002). Kul'tury, tradicii ih razvitie i vzaimodejstvie [Cultures, traditions, their development and interaction]. Lyuiston. Izd-vo `Edvin Mellen Press. 386 p. [in Russian]

Bereznitsky, 2017 – *Bereznitsky S.V.* (2017). Karavannaya torgovlya Rossii s Kitaem i otechestvennaya nauka XVIII veka [Caravan trade of Russia with China and domestic science of the XVIII century]. SPb.: MA`E RAN. 266 p. [in Russian]

Bereznickij et al., 2019 – *Bereznitsky S.V., Galechko I.I., Primak P.V.* (2019). "... About the Places in which before the Russian People does not Happen ...": Fate, Service, Contribution to the Science of the eighteenth century of Vasili Andrejevich Hmetevskii. *Bylye gody*. 51(1): 20–28.

Bocharnikov, 2017 – *Bocharnikov V.N.* (2017). Antropogeograficheskie argumenty `etnicheskogo koda chelovechestva [Anthropogeographic arguments of the ethnic code of mankind]. *Ko `evolyuciya i noosfera: issledovaniya, analitika, prognozirovaniye*. № 2. Pp. 77–110. [in Russian]

Bocharnikov, 2018 – *Bocharnikov V.N.* (2018). Antropologiya ohoty ili ohotnich'ya antropologiya? Poisk samobytnogo puti [Hunting anthropology or hunting anthropology? Search for an original path]. *Gumanitarnye aspekty ohoty i ohotnich'ego hozyajstva*. № 2 (8). Pp. 5–20. [in Russian]

Bocharnikov, 2014 – *Bocharnikov V.* (2014). Ohota, kul'tura, narod [Hunting, culture, people]. *Ohota*. № 8. Pp. 70–78. [in Russian]

Bocharnikov, 2012 – *Bocharnikov V.N.* (2012). Filosofiya ohoty [The philosophy of hunting]. *Ohota: nacional'nyj ohotnichij zhurnal*. № 5. Pp. 18–21. [in Russian]

Brinchuk, 2011 – *Brinchuk M.M.* (2011). Pravo sobstvennosti na prirodu: Problemy teorii [The right of ownership on nature: Problems of theory]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN*. № 4. Pp. 153–174. [in Russian]

Bulgakov, Yalbulganov, 1997 – *Bulgakov M.B., Yalbulganov A.A.* (1997). Rossijskoe prirodoohrannoe zakonodatel'stvo XIth - nach. XXth. [Russian environmental legislation of the XI-early XX centuries]. M.: «LEGAT», 83 p. [in Russian]

Kaledin, 2010 – *Kaledin A P.* (2010). Oчерki istorii ohoty [Essays on the history of hunting]. M.: Rossijskij gos. agrarnyj un-t. 223 p. [in Russian]

Kraev, 2019 – *Kraev N.V.* (2019). Vazhnejšie akty ohotnich'ego zakonodatel'stva XIth – XXIth [The most important acts of hunting legislation of the XI–XXIth]. *Sovremennye problemy ohotovedeniya: Materialy VIII Mezhdunarod. nauchno-prakt. konf., posvyasch. 85-letiyu Irkutskogo GAU «Klimat, `ekologiya, sel'skoe hozyajstvo Evrazii»*. Irkutsk, 22–26 maya 2019 g. Irkutsk: Irkutskij gos. agrarnyj un-t im. A.A. Ezhevskogo. Pp. 44–51. [in Russian]

Kutepov, 1896 – *Kutepov N.I.* (1896). Carskaya ohota na Rusi: Istoricheskij oчерk v 4-h t. T. 1. Velikoknyazheskaya i carskaya ohota na Rusi s X po XVIth [Tsarist hunting in Russia: a Historical essay in 4 v. T.1. Grand and Royal hunting in Russia from X to XVIth]. SPb. 212 p. [in Russian]

Kutepov, 1898 – *Kutepov N.I.* (1898). Carskaya ohota na Rusi: Istoricheskij oчерk v 4-h t. T. 2. Carskaya ohota na Rusi carej Mihaila Feodorovicha i Alekseya Mihajlovicha: XVIIth. [Tsarist hunting in Russia: a Historical essay in 4 v. T.2. Tsarist hunting in Russia of tsars Mikhail Feodorovich and Alexey Mikhailovich: XVIIth]. SPb., 316 p. [in Russian]

Kutepov, 1902 – *Kutepov N.I.* (1902). Carskaya ohota na Rusi: Istoricheskij oчерk v 4-h t. T. 3. Carskaya i Imperatorskaya ohota na Rusi: konec XVIIth i XVIIIth. [Tsarist hunting in Russia: Historical essay in 4 t. T. 3. Tsarist and Imperial hunting in Russia: the end of the XVIIth and XVIIIth]. SPb. 284 p. [in Russian]

Kutepov, 1911 – *Kutepov N.I.* (1911). Carskaya ohota na Rusi: Istoricheskij oчерk v 4-h t. T. 4. Imperatorskaya ohota na Rusi: konec XVIIIth i XIXth. [Tsarist hunting in Russia: a Historical essay in 4 v. T. 4. Imperial hunting in Russia: the end of the XVIIIth and XIXth]. SPb. 289 p. [in Russian]

Malyutina et al., 2019 – *Malyutina L.F., Gergilev D.N., Gryaznuhin A. G.* (2019). Social Thought in Russia of Its Czarist-Era about the Place of Siberia in the State Structure of the Country. *Bylye gody*. 54(4): 1429–1438.

Ob ustroenii mayaka..., 1830 – Ob ustroenii mayaka na ozere Bajkal pri uzkom prolive, nazyvaemom Prorvoyu, o sdelanii sudov dlya perevozu kazennoj i partikulyarnoj kladi i o sbore deneg na sodержanie mayaka i sudov s priezhhayuschih na Kyahtu kupcov [About the construction of a lighthouse on lake Baikal at

a narrow Strait called Prorvoyu, about the making of vessels for the transportation of state and particular baggage and about collecting money for the maintenance of the lighthouse and ships from merchants coming to Kyakhta]. PSZRI. T. 16. 1762-1764 gg. № 11840 ot 2 iyunya 1763 g. SPb. 1830. P. 268. [in Russian]

Ohotnich'i zakony – Ohotnich'i zakony [The hunting laws. Collection of normative legal acts and other documents]. Sbornik normativnyh pravovyh aktov i drugih dokumentov. Sost. N. V. Kraev, V. N. Kraeva. Kirov: VNIIOZ, 2006. 624 p. [in Russian]

Polyakov, 2002 – Polyakov V.A. (2002). Bol'sheviki i borzye (osobennosti internacional'noj ohoty) [Bolsheviks and greyhounds (features of international hunting)]. *Novyj istoricheskij vestnik*. № 6. Pp. 55-65. [in Russian]

RGA VMF – Rossijskij gosudarstvennyj arhiv Voenno-Morskogo flota.

RGADA – Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov.

RGIA – Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv.

Russkaya pravda ob ohote – Russkaya pravda ob ohote [Electronic resource]. URL: <http://www.vologohota.ru/2017/05/Pravila-ohoty-istorija.html> (data obrascheniya: 18.05.2019). [in Russian]

SPF ARAN – Sankt-Peterburgskii filial arkhiva akademii nauk [St. Petersburg branch of the archive of the Academy of Sciences].

Silant'ev, 1898 – Silant'ev A.A. (1898). Obzor promyslovyh ohot v Rossii [Overview of commercial hunting in Russia]. SPb. Tip. V. Kirshbauma. 648 p. [in Russian]

Smolyak, 1984 – Smolyak A.V. (1984). Tradicionnoe hozyajstvo i material'naya kul'tura narodov Nizhnego Amura i Sahalina. `Etnogeneticheskij aspekt [Traditional economy and material culture of the peoples of the Lower Amur and Sakhalin. Ethnogenetic aspect]. M.: Nauka. 246 p. [in Russian]

Solov'ev, 1993 – Solov'ev V.S. (1993). Smysl lyubvi [Meaning of love]. *Russkij kosmizm: antologiya filosofskoj mysli*. M. P. 102. [in Russian]

Starcev, 1996 – Starcev A.F. (1996). Material'naya kul'tura ud`egejcev (vtoraya polovina XIX–XX v.) [Material culture of the Udege people (the second half of the XIX–XX century)]. Vladivostok: DVO RAN. 160 p. [in Russian]

Stepanenko, 2018 – Stepanenko V.N. (2019). K istorii promysla sobolya [To the history of sable fishing]. *Gumanitarnye aspekty ohoty i ohotnich'ego hozyajstva*. № 5. Pp. 11-21. [in Russian]

Taksami, 1967 – Taksami Ch.M. (1967). Nivhi (sovremennoe hozyajstvo, kul'tura i byt) [Nivkhis (modern economy, culture and life)]. L.: Nauka, 271 p. [in Russian]

Turkin, 1892 – Turkin N.V. (1892). Zakon ob ohote 3 fevralya 1892 g. S istoricheskim ocherkom i motivami, s prilozheniem ostavshihysya v sile zakonopolozhenij ob ohote i tablic srokov ohoty [Hunting act February 3, 1892. With a historical sketch and motives, with the application of the remaining legal provisions on hunting and tables of hunting terms]. M.: Tipografiya M.G. Volchaninova. 164 p. [in Russian]

Turkin, 1889 – Turkin N.V. (1889). Zakony ob ohote. Kriticheskoe issledovanie russkikh ohotnich'ih zakonopolozhenij [The laws about hunting. Critical study of Russian hunting regulations]. M.: 219 p. [in Russian]

Turkin, 1911 – Turkin N.V. (1911). Trudy po vyrabotke zakonoproekta ob ohote v svyazi s uchastiem Imperatorskogo obschestva pravil'noj ohoty, s prilozheniem rezolyucii Vtorogo s`ezda ohotnikov [Works on development of the bill on hunting in connection with participation of the Imperial society of correct hunting, with the Appendix of the resolution of the Second Congress of hunters]. M.: Izd. Imperatorskogo obschestva pravil'noj ohoty. 351 p. [in Russian]

Ukaz «Imennyj..., 1830 – Ukaz «Imennyj, dannyj sibirskomu gubernatoru Chicherinu. O pozvolenii v Sibiri vo vsyakoe vremya strelyat' ptic i na zalivnyh ostrovah bit' zverej» [Decree "Nominal, given to the Siberian Governor Chicherin. About permission in Siberia at any time to shoot birds and on Bay Islands to beat animals"]. PSZRI. T. 16. 1762-1764 gg. № 12025 ot 29 yanvarya 1764 g. SPb. Pp. 508. [in Russian]

Ukaz «Senatskij..., 1830 – Ukaz «Senatskij. O neistreblenii lesov, v koih lovyatsya soboli i drugie zveri, pod opaseniem polozhennogo za sie nakazaniya» [The Decree "Of The Senate. About non-destruction of the woods in which Sables and other animals are caught, under fear of the punishment put for it"]. PSZRI. T. 14. 1754-1757 g. № 10313 ot 6 oktyabrya 1754 g. SPb., 1830. Pp. 245-246. [in Russian]

Vinober, 2016 – Vinober A.V. (2016). Apologiya ohoty (Kratkij ocherk filosofsko-antropologicheskoy teorii ohoty) [Apologia of hunting (a brief outline of the philosophical and anthropological theory of hunting)]. Irkutsk: Ottisk. 100 p. [in Russian]

Bereznitsky, 2019 – Bereznitsky S.V. (2019). Control over energy is “hot” societies, and dissolution of energy “cold”: the transformation of ethnic cultures in the Northern regions of Russia in the 18th–21th. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. T. 12. № 8. Pp. 1374-1390.

Bereznitsky, Kulikov, 2019 – Bereznitsky S.V., Kulikov V.P. (2019). Von Kurland nach Kamtschatka. Lebensweg und wissenschaftliche Laufbahn von Friedrich Christian Pleißner (1707–1779) in Russland. *Historische Zeitschrift*. №309(3). Pp. 579-605.

Законы Российской империи и охотничий промысел коренных народов Сибири

Сергей Васильевич Березницкий ^{a,*}, Игорь Иванович Галечко ^b, Петр Викторович Примак ^b

^a Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера)
Российской академии наук, Российская Федерация

^b Приамурский государственный университет имени Шолома Алейхема, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается воздействие законодательной базы Российской империи на эволюцию охотничьего промысла коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России. Традиционные промыслы сибирских аборигенов (охота на таежных копытных и пушных животных, дичь, морской зверобойный промысел, рыболовство) не только являлись и являются основой их системы жизнедеятельности, но и прочно связаны с особенностями их менталитета, с комплексом верований, культов и ритуалов, этикой и многими другими пластами мировоззрения. Поэтому внешнее инокультурное и иноэтническое влияние в виде внедрения в традиционную систему хозяйствования европейских славянских, русских законов о регламентации сроков охоты, объемов добычи промысловых животных оказал значительное трансформирующее влияние. Воздействие европейской культуры в виде законодательных актов на коренные народы северных регионов в сфере промыслов находится в зависимости от менталитета контактирующего этноса, его социальной организации, уровня развития военного дела, хозяйственно-культурного типа, степени консолидации, наличия или отсутствия гражданских органов управления, характера взаимодействия с российскими властями, от других этнокультурных характеристик. Некоторые аспекты этого воздействия привели не только к появлению новых видов охотничьего оружия у аборигенов, оборудования, снаряжения, но и к возникновению не свойственной им ранее промышленной охоты, привели к изменению древнего охотничьего мировоззрения, проявляющегося в промысловых технологиях в виде экофобных компонентов.

Ключевые слова: Законы Российской империи, коренные народы Сибири, охота, рыболовство, традиционные промыслы.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: svbereznitsky@yandex.ru (С.В. Березницкий),
halechko@yandex.ru (И.И. Галечко), primakos@yandex.ru (П.В. Примак)